

**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 08-09-2026
No. 2026.02786
Portefeuillehouder: Fokke
Team: Juridische Zaken**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 8 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen - Zichtbaarheid en verantwoording Functionaris Gegevensbescherming

Geacht college,

Gemeenten verwerken dagelijks grote hoeveelheden persoonsgegevens van inwoners. Soms gaat het daarbij om relatief eenvoudige gegevens, maar de gemeente beschikt ook over gevoelige informatie, bijvoorbeeld binnen het sociaal domein en bij handhaving.

De Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) verplicht overheidsorganisaties daarom een **Functionaris Gegevensbescherming (FG)** aan te wijzen. De FG is binnen de gemeentelijke organisatie een onafhankelijke interne toezichthouder op de toepassing van de privacywetgeving. De FG informeert en adviseert de organisatie over haar verplichtingen onder de AVG, houdt toezicht op de naleving daarvan en adviseert onder meer over zogeheten Data Protection Impact Assessments (DPIA's).

Voor inwoners en raadsleden is echter weinig openbare informatie beschikbaar over de werkzaamheden van de FG en de wijze waarop de FG binnen de gemeentelijke organisatie toezicht houdt. Zo lijkt Maastricht, anders dan bijvoorbeeld de gemeente Heerlen, geen openbaar periodiek verslag van de FG te publiceren.

Voor Volt roept dit vragen op. Onafhankelijk toezicht kan immers alleen volledig bijdragen aan vertrouwen in de gemeentelijke omgang met persoonsgegevens wanneer voor inwoners en gemeenteraad voldoende inzichtelijk is hoe dit toezicht is georganiseerd en hoe hierover verantwoording wordt afgelegd. Daarbij realiseert Volt zich dat transparantie over privacytoezicht niet betekent dat individuele dossiers, vertrouwelijke adviezen of persoonsgegevens openbaar moeten worden gemaakt.

Naar aanleiding hiervan stellen wij de volgende schriftelijke vragen aan het college.

1. Kan het college toelichten hoe de onafhankelijke positie van de FG binnen de gemeente Maastricht is georganiseerd en op welke wijze inwoners, college en gemeenteraad worden geïnformeerd over haar werkzaamheden?
2. Kan het college toelichten waarom dat in de gemeente Maastricht anders werkt dan in de gemeente Heerlen?

3. De hierboven genoemde DPIA's zijn bedoeld om vooraf de privacyrisico's van gegevensverwerkingen met een waarschijnlijk hoog risico in kaart te brengen. Hoeveel DPIA's heeft de gemeente in 2023, 2024, 2025 en 2026 uitgevoerd, en op welke wijze wordt gewaarborgd dat de FG hierbij tijdig wordt betrokken en haar adviezen worden opgevolgd of gemotiveerd terzijde worden gelegd?

Volt kan op basis van openbaar beschikbare informatie niet vaststellen of het bij het maken van nieuw beleid in Maastricht, waarbij gegevensverwerking aan de orde is, gebruikelijk is een DPIA uit te voeren.

4. Is het gebruikelijk om bij nieuw beleid in Maastricht gebruik te maken van een DPIA?
 - a. Zoja, waarom en bij welk beleid (criteria)?,
 - b. Zonee, waarom niet?
5. Is er bij het ontwerp van o.a. het Woonwagenbeleid voor één of meerdere van deze gegevensverwerkingen een DPIA uitgevoerd en is de FG hierbij betrokken?
 - a. Zo ja, kan het college aangeven wanneer dit is gebeurd, waarop de DPIA betrekking heeft en wat met het advies van de FG is gedaan?
6. Ziet het college aanleiding om de transparantie en informatievoorziening rondom de FG en DPIA's te verbeteren, bijvoorbeeld door de rol en werkzaamheden van de FG duidelijker zichtbaar te maken, periodiek openbaar over het privacytoezicht te rapporteren en inzichtelijk te maken voor welke gemeentelijke gegevensverwerkingen DPIA's zijn uitgevoerd?
 - a. Zo ja, welke stappen wil het college zetten en op welke termijn?
 - b. Zo nee, waarom niet?

Met vriendelijke groet,

Jules Ortjens
Volt

Willem Schneider
CDA